



“中等程度学校” ≠ “中学”

▣ 金富军

在清华 100 多年发展史上，1911—1928 年为第一个历史时期，即清华学堂、清华学校时期。

对清华学校的程度，社会普遍存在以今视昔的误解，认为清华学校类似当下普通中学程度。实际上，清华毕业生始终保持高水平，达到了美国初级大学的程度。试举数例：

陈鹤琴：1914 年入约翰·霍普金斯大学，1917 年获文学学士学位。1918 年获哥伦比亚大学硕士学位。

吴宓：1917 年入美国弗吉尼亚大学，1918 年转入哈佛大学，获学士（1920 年）、硕士（1921 年）学位。

李权时：1918 年入碧洛脱大学，1920 年获得学士学位。1921 年在芝加哥大学获得硕士学位，1922 年在哥伦比亚大学获得博士学位。

叶企孙：1918 年入芝加哥大学，1920 年获学士学位。1920 年入哈佛大学，1923 年获哈佛大学哲学博士学位。

陈岱孙：1920 年入威斯康星大学，1922 年获学士学位。1922 年入哈佛大学，1924 年获硕士学位，1926 年获博士学位。

根据 1937 年《清华同学录》刊载校友信息，统计清华学生毕业后进入美国大学年级，则看得更加清楚（见右侧表格）。

吴景超曾考察指出，清华毕业赴美的学生“学文科的，到美国可以插大三，或大四；学实科的，有时可以插大二，有时还要进大一”。由该表可见，1921 年之前，清华学生大多数进入美国大学一、二年级。1921 年开始，进入三、四年级的学生开始增加，尤其是三年级人数增长尤快。为了认识、理解清华学校 college 程度这一点，必须从清华学制说起。

清华在开办之初，清政府的定位是“游美肄业馆原为选取各生未赴美国之先，暂留学习而设……现经拟定办法，于该馆高等、初等两科各设四年级，并于高等科分科教授，参考美国大学课程办理，庶将来遣派各生，分入美国大学或直入大学研究科，收效较易，成功较速”。制定的清华学堂章程明确规定“高等科注重专门教育，

| 年份 | 一年级 | 二年级 | 三年级 | 四年级 | 不详 |
|-------|-------|-------|-------|------|-------|
| 1912 | 5 | 7 | 1 | | 3 |
| 1913 | 15 | 13 | 1 | | 14 |
| 1914 | 8 | 6 | 3 | 1 | 16 |
| 1915 | 7 | 13 | 4 | | 18 |
| 1916 | 8 | 10 | 11 | | 2 |
| 1917 | 8 | 19 | 7 | | 10 |
| 1918 | 10 | 15 | 17 | 5 | 11 |
| 1919 | 15 | 15 | 19 | 6 | 8 |
| 1920 | 11 | 29 | 27 | 11 | 3 |
| 1921 | 2 | 16 | 39 | 7 | 12 |
| 1922 | 2 | 18 | 29 | 5 | 9 |
| 1923 | 2 | 21 | 41 | 11 | 6 |
| 1924 | 2 | 11 | 40 | 8 | 6 |
| 1925 | 3 | 11 | 29 | 2 | 24 |
| 1926 | 9 | 8 | 19 | 2 | 33 |
| 1927 | 3 | 6 | 24 | 4 | 13 |
| 1928 | 3 | 6 | 32 | 2 | 4 |
| 1929 | 1 | 5 | 24 | | 7 |
| 合计 | 114 | 229 | 367 | 64 | 199 |
| 比率(%) | 11.72 | 23.54 | 37.72 | 6.85 | 20.45 |

清华学生毕业后进入美国大学年级的统计表

■ 作者简介

金富军，1994 年进入清华大学应用物理系，1998 年进入清华大学人文社会科学学院，2005 获博士学位。现任清华大学校史研究室副主任、校史馆副馆长。

以美国大学及专门学堂为标准，其学程以四学年计，中等科为高等科之预备，其学程以四学年计”。

清华学校时期，清华学制八年（1925年成立大学部和国学研究院除外）。但在八年内各阶段分期上数次变更。1911年2月颁布的《清华学堂章程》规定，高等科与中等科各四年；到这年9月，为了与学部颁行的中学堂暨高等学堂毕业年限相符，清华学堂即由“四四”学制改为“三五”学制，“高等科三年毕业，中等科五年毕业”。当时

在读的吴宓事后回忆，这次学制改革由教务长张伯苓推动进行。在这次改革中，清华还降低课程难度，在当时，此事连同教务长胡敦复去职一事曾引起一次风波。

1927年，邱椿在《清华年刊》发表文章提到“到了民国元年，唐开生做校长，把清华课程改革一番。当时有许多学生反对他，说他把清华的程度改得太低，还闹了一次风潮”。吴宓在其《自定年谱》中提到，这次课程改革是张伯苓取代胡敦复任教务长后实行的，并具体说明了如何降低课程难度。“张伯苓先生，又力言‘不可妄趋高深’，故课本

精 華 週 刊
學 程 標 準 問 題 大 學 問 題
六 二

清華在校師友均鑒：
離開清華之後覺得清華二字的親切不知加了若干倍。從前在校的時候，總以為斷校的學生對於清華便冷淡了，現在身歷其境，纔知道適得其反。以己推人，我想其他的離校同學對於母校一定也是很眷戀很關心的。

我由週刊及私人信件裡得知校中今年改革情形及同學對於校中舉辦各事所抱樂觀的一切表示，不覺令人重新提起無窮的希望。好像清華復盛現在已經真正發軔了似的，只要大家的精神都鼓舞起來，人人心裡都覺得清華是在興盛，興盛的實現便一定就在目前了。

我對於清華改良所懷的意見，雖然明知是諸位師長同學所必然已經想到過的，但是當這大家改良清華的精神蓬勃的時候，不把他說出來，心裡總似乎像有事未了一般。並且新到美國，感觸稍異，所想的也許有與在校師友微相出入的地方。把他寫出來，也許可以略供參考。

第一件我覺得清華目前最當急的問題就是釐定學程標準的問題。許多紛擾，許多困難，以及發展上許多障礙，都是這學程問題於中作梗，大學不是大學，中學不是中學，牽牽延延，各方面實受其害而不自覺。其最受直接影響者為畢業生之留美插班：

费培杰：《学程标准问题 大学问题》
（《清华周刊》，第267期，1923年1月13日）

悉皆改换，惟取简易”。

这个时期，唐国安任校长、张伯苓接替胡敦复任教务长。因此，即使改革由张伯苓发起，也必定得到校长唐国安的支持才可能实行。因此，可以将邱椿、吴宓二人的判断结合起来考察。

从1913年下半年起，清华学制又改为“四四”学制，直到1929年留美预备部学生全部毕业。

可以说，清华学校时期，学校程度是完整的中学教育加大学一二年级，不单纯是中学，也非大学预科。这种学制使得清华陷入“大学

不是大学，中学不是中学”“学生程度，能插美校何级，尚不能知”的窘境，给毕业生联系美国学校入学插班带来不便。由于某些美国大学并不了解清华课程的实际程度，High School的毕业文凭又不能反映学生的实际水平，曾有美国大学教务人员发出“清华高等科程度能否与美国High School相敌，尚系问题”的疑问。因此，清华学生联系插班时，或者出示清华英文章程等反复恳切陈情，或找在读中国学生协助解释说明。如果某校此前没有清华学生就

读而又对清华学生程度有所疑问，那么第一个联系该校的学生就会遇到诸多障碍。对于不能插入高年级的学生，只能从低年级开始，重复学习在清华已经学过的内容，造成时间浪费。而对于不能出国的同学，由于在校所受教育不是完全的大学教育，走向社会后，就业发生问题。随着1925年清华成立大学部，立足于本土培养大学本科学生，大学部学生不再毕业后公费留美；原来留美预备部随着1929年最后一批学生毕业留美而取消，这种“大学不是大学，中学不是中学”的问题也就自然不存在了。